



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 74 PŽ-4799/2022-2

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**  
**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirne Maržić, predsjednice vijeća, Draženke Deladio, sutkinje izjaviteljice i Josipa Turkalja, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom BANKO d.o.o. u stečaju, Dubrovačka 19, Split, OIB 65237440797, odlučujući o žalbama: 1. vjerovnika stečajne mase RAIFFEISEN LEASING d.o.o. Zagreb, Magazinska cesta 69, OIB 75346450537, kojeg zastupa punomoćnik Mislav Šarac, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Eterović, Šarac i Topić j.t.d. Zagreb, i 2. razlučnog vjerovnika HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK, Zagreb, Strossmayerov trg 9, OIB 26702280390, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-76/2019-235 od 3. studenog 2022., u sjednici vijeća održanoj 30. studenog 2022.

**r i j e š i o j e**

I. Odbacuje se kao nedopuštena žalba vjerovnika stečajne mase Raiffeisen leasing d.o.o. Zagreb protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-76/2019-235 od 3. studenog 2022.

II. Odbija se kao neosnovana žalba razlučnog vjerovnika Hrvatska banka za obnovu i razvitak, Zagreb, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-76/2019-235 od 3. studenog 2022.

**Obrazloženje**

1. Pobijanim rješenjem o namirenju Trgovački sud u Splitu odredio je da će se iz kupovnine u iznosu od 914.560,86 kn dobivene unovčenjem nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika opterećene razlučnim pravom, identificirane u točki I. izreke prvostupanjskog rješenja, namiriti troškovi njezina unovčenja u iznosu od 101.613,89 kn i da se djelomično namiruje tražbina razlučnog vjerovnika EOS MATRIX d.o.o. Zagreb u iznosu od 812.946,97 kn.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio nakon što je stečajni upravitelj dostavio obračun troškova unovčenja predmetne nekretnine i nakon održanog ročišta za namirenje 27. listopada 2022. Rješenje se temelji na odredbama članka 248. i članka 254. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ).

3. Vjerovnik stečajne mase Raiffeisen leasing d.o.o. Zagreb pobija prvostupanjsko rješenje zbog svih žalbenih razloga. Navodi da je prvostupanjski sud donio pogrešnu odluku o troškovima unovčenja koji terete ostvarene kupoprodajne cijene zato što u troškove unovčenja nije uvrstio i troškove koji terete stečajnu masu: troškove parničnog postupka iz pravomoćne presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1478/2015 od 8. veljače 2017. u iznosu od 147.361,16 kn. Predlaže pobijano rješenje preinačiti u smislu žalbenih navoda ili ga ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. Zahtijeva troškove žalbenog postupka u iznosu od 61.000,00 kn.

4. Razlučni vjerovnik na predmetnoj nekretnini Hrvatska banka za obnovu i razvitak, Zagreb, pobija prvostupanjsko rješenje zbog svih žalbenih razloga. Smatra da je ostvaren žalbeni razlog iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku i da je prvostupanjski sud pogrešno odlučio o troškovima unovčenja koji terete ostvarenu kupovninu zato što u nju nije uvrstio i troškove koji terete stečajnu masu: troškove parničnog postupka iz pravomoćne presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1478/2015 koje potražuje Raiffeisen leasing d.o.o. Zagreb u iznosu od 147.361,16 kn. Navodi da će predmetni trošak u cijelosti morati biti namiren iz kupovnine koja će se ostvariti prodajom pokretnina na kojima Hrvatska banka za obnovu i razvitak ima razlučno pravo, umjesto da svi razlučni vjerovnici razmjerno sudjeluju u indirektnim troškovima stečajnog postupka. Predlaže pobijano rješenje preinačiti u smislu žalbenih navoda ili ga ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

5. Žalba vjerovnika stečajne mase Raiffeisen leasing d.o.o. Zagreb nije dopuštena, a žalba Hrvatske banke za obnovu i razvitak, Zagreb, nije osnovana.

6. Odredbom čl. 247. st. 1. SZ-a propisano je da se nekretnine na kojima postoji razlučno pravo prodaju u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretninama. Odredbom čl. 125. st. 5. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20; dalje: OZ) propisano je da protiv rješenja o namirenju pravo na žalbu imaju stranke i sve osobe koje su polagale pravo na namirenje iz kupovnine. Odredbom čl. 248. st. 1. SZ-a propisano je da će nakon unovčenja stvari ili prava na kojima postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi sud iz iznosa ostvarenog prodajom prvo namiriti troškove unovčenja iz čl. 254. SZ-a, zatim namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu određenom pravilima ovršnog postupka i preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika.

7. U konkretnoj pravnoj stvari Raiffeisen leasing d.o.o. Zagreb je vjerovnik stečajne mase, a ne razlučni vjerovnik na predmetnoj nekretnini. Budući da Raiffeisen leasing d.o.o. nije osoba koja polaže pravo na namirenje iz predmetne kupovnine, njegovu žalbu valjalo je odbaciti kao nedopuštenu sukladno odredbi članka 380. točke 1. Zakona o parničnom postupku.

8. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbama članka 365. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, pazeći po

službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. toga Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

9. Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

10. Neosnovan je žalbeni razlog iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a. Pobijano rješenje može se ispitati, izreka rješenja je razumljiva, ne proturječi sama sebi ni razlozima rješenja, a u obrazloženju su navedeni valjani i jasni razlozi o odlučnim činjenicama.

11. Hrvatska banka za obnovu i razvitak imala je upisano razlučno pravo na predmetnoj nekretnini u drugom prednosnom redu. Žalitelj nije prisustvovao ročištu za diobu održanom 27. listopada 2022. pa nije razlučnom vjerovniku koji se namiruje iz kupovnine osporio postojanje njegove tražbine, visinu tražbine niti red namirenja. U podnesenoj žalbi Hrvatska banka za obnovu i razvitak ne osporava postojanje tražbine razlučnom vjerovniku koji se namirio niti visinu njegove tražbine, kao niti red namirenja, već navodi da je trebalo povećati troškove unovčenja koji terete predmetnu kupovninu u korist vjerovnika stečajne mase. Neosnovano žalitelj tvrdi da je iz kupovnine za predmetnu nekretninu trebalo namiriti i dio troškova nastalih u parnici poslovni broj P-1478/2015 Trgovačkog suda u Zagrebu, obzirom da ta parnica nije vođena u svezi predmetne nekretnine niti troškovi nastali u toj parnici na bilo koji način padaju na teret obveze razlučnog vjerovnika koji se namiruje iz cijene predmetne nekretnine. Sukladno navedenom žalbu je valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a.

Zagreb, 30. studenog 2022.

Predsjednica vijeća  
Mirna Maržić

Broj zapisa: **eb315-3e255**

Kontrolni broj: **0fe96-d8ad1-6563e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Mirna Maržić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.